

уровне самоуправления - постановления Администрации. Хотя этот блок наименее разработан, но наш опыт убеждает, что многое можно сделать для разработки нормативной базы в субъектах Федерации и в районах. Но для этого необходимы в структуре Правительства субъектов Федерации специальные департаменты природопользования.

Пожалуй, это самый запущенный участок работы по реализации приоритетов экополитики. И вместе с тем самый важный, ибо без него не произойдет реальных сдвигов в сторону эколого-социальной направленности использования природных богатств. К нему мы еще только подступаем. Без этого последнего звена работы по реализации приоритетов экополитики не будет реальной эффективности затрат на ее остальные участки работы. Только после создания нормативно-правового обеспечения управления природопользованием все затраты становятся высоко рентабельными. Наши оценки показывают, что на рубль вложений следует отдача 50-100 рублей.

Рассмотренный круг понятий показывает, что путь реализации целей и задач экополитики в конкретные дела весьма долг и охватывает целый комплекс согласованных действий:

- конкретизация целей и задач экополитики и выбор приоритетов в районах;
- определение стратегии природопользования, исходя из особенностей территории и выбранных приоритетов;
- выбор системы управления и инструментов-методов;
- создание информационного и нормативно-правового обеспечения управления природопользованием;
- создание инфраструктуры, поддерживающей эти виды обеспечения.

Весь комплекс действий по решению этих задач мы рассматриваем в качестве местной программы действий в сфере природопользования. Местной потому, что она для уровня местного самоуправления. Программа именно действий - потому, что эти действия районной Администрации.

В одном из районов Ярославской области мы начали вместе с районными специалистами работать над такой программой. По опыту зарубежных стран на это уходит от 3 до 5 лет.

Г.А. Фоменко
НПП "КАДАСТР", ЯГПУ

Развитие регионального управления природопользованием и охраной природы в период реформ

При разработке в России проблем региональной политики, предусматривающей эколого-социально-экономическое сбалансированное развитие как субъектов федерации, так и России в целом, неизбежно возникает задача обеспечения эффективного территориального управления природопользованием и охраной природы в период реформ.

Решение этой проблемы будет особенно нелегким делом, т.к. нынешняя ситуация в России во многом уникальна и особенно сложна. Одно дело в рамках устойчивой национальной социально-экономической системы со сложившейся системой субъектов экономической активности, их ролей и интересов развивать подсистему управления, которая регулирует поведение в отношении природной

среды и ресурсов. Другое - решать ту же проблему в условиях социально-экономической нестабильности и неопределенности будущего состояния общества, одновременно с формированием общей системы власти, субъектов экономической активности и их интересов. Поэтому в настоящее время трудно представить и оценить окончательную структуру власти в России, компонентом которой будут и властные структуры, занятые управлением природопользования и охраной окружающей среды.

Представляется, что в период проведения реформ необходим особый подход к решению задач управления природопользованием и охраной природы. В таких условиях вряд ли целесообразно стремиться создать систему, претендующую на завершенность. В настоящее время крайне важно, чтобы такие системы обладали способностью к адаптации в быстро меняющихся эколого-социально-экономических условиях регионов России.

Характер управления природопользованием и охраной природы, применяемые при этом методы регулирования и их информационное обеспечение, решающим образом изменяются в ходе проводимых в России глубоких экономических реформ. При этом скорость и содержание изменений в различных регионах имеют значительную пространственно-временную дифференциацию. Поэтому так важно своевременно обеспечить последовательное научно-обоснованное реформирование территориальных систем управления природопользованием в соответствии со сложившимися в каждом регионе географическими особенностями территорий, понимаемых в самом широком смысле этого слова. Процесс реформирования территориальных систем управления природопользованием и охраной природы особенно заметно активизировался в последнее время. Это обусловлено рядом объективных причин.

Во-первых, усилились процессы демонополизации, деконцентрации и децентрализации в обществе.

Основным фактором в этом объективном процессе, сопровождающем рыночные реформы, является демонополизация принятия решений и исполнительных функций, которые до сих пор имеют значительную концентрацию в федеральных министерствах и, далее, в их региональных территориальных органах. Демонополизация включает два элемента: деконцентрацию (передача функций по вертикали, которая происходит при усилении роли территориальных органов по охране природы) и децентрализацию (передача функций по вертикали и горизонтали, которая ведет к перераспределению ответственности к местным органам). В настоящее время в России эти процессы в сфере природопользования активизировались. Одна из причин этого состоит в том, что возможности финансирования природоохранных органов со стороны федерального правительства резко снизились.

В новых условиях, с одной стороны, значительно повышается ответственность региональных и местных органов за управление природоохранной деятельностью и прежде всего - в планировании использования земли, решении проблемы сточных вод, твердых отходов и т.п. С другой стороны, при ускоренной децентрализации возникает угроза дробления государственной власти. Отсутствие необходимой в новых условиях нормативно-правовой базы, запаздывание с созданием соответствующих структур управления природопользованием и охраной природы на региональном и местном уровнях

дает возможность для злоупотреблений (в том числе - в форме хищнической эксплуатации природных ресурсов).

Во-вторых, значительно уменьшились инвестиционные возможности. Как показывают прогнозные расчеты, приведенные в материалах конференции министров охраны окружающей среды стран Центральной и Восточной Европы (Люцерн, 1993 г.), такая ситуация будет характерна для России в ближайшие 10-15 лет. В новых условиях ужесточились требования к эффективности затрат, в том числе на содержание структур управления природопользованием, их информационное и научно-методическое обеспечение.

В-третьих, в новых условиях применение рыночных инструментов экополитики - фискальных, т.е. связанных напрямую с финансами, и нефискальных - может быть эффективным только в единых системах территориального управления, когда территория рассматривается как система, находящаяся внутри системы более высокого порядка. Это в последнее время начинает осознаваться во многих региональных и федеральных органах власти. При таком подходе основу вертикальной координации должно играть право, и, в первую очередь, выполнение на всей территории России федеральных законов и нормативно-правовых актов в сфере природопользования и охраны природы.

Такой взгляд на развитие региональных систем управления природопользованием и охраной природы, разумеется, не исключает необходимости независимого федерального экологического надзора. Он должен обеспечивать контроль за выполнением федерального природоохранного законодательства и соответствующих нормативно-правовых актов, а также независимое наблюдение за состоянием окружающей природной среды.

В условиях же переходного периода, при противоречивой, а по многим вопросам отсутствующей, нормативно-правовой базе правовая вертикаль может быть временно компенсирована за счет механизма двойного подчинения органов охраны природы и природопользования.

1. Существующие тенденции в развитии региональных систем управления природопользованием и охраной природы в субъектах федерации

Проведенный общий анализ развития систем управления природопользованием и охраной природы в регионах России показывает, что их реорганизация идет повсеместно. Скорость этого процесса неодинакова в различных субъектах федерации. В развитии региональных систем управления природопользованием в настоящее время можно выделить три основных сценария.

Для первого сценария характерна последовательная реорганизация регионального комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов как органа двойного подчинения: (администрации (правительству) субъекта федерации и Минприроды России). При этом комитет все в большей мере должен начинать выполнение функций комплексного управления природопользованием на территории и координировать деятельность природно-ресурсных ведомств.

Преимущества такого направления в реорганизации комитета вполне очевидны, поскольку при этом система управления природопользованием и охраной природы способна обеспечить применение рыночно ориентированных инструментов государственного регулирования природопользования (платежи за

загрязнение окружающей среды, льготы в налогообложении, определение направлений целевого инвестирования природоохранных мероприятий, разработка механизмов развития регионального рынка экологических услуг и др.). Разработка региональных законов и нормативно-правовых актов в области охраны окружающей природной среды происходит при научно-методическом и правовом руководстве и помощи Минприроды России. В результате может быть обеспечено относительно устойчивое территориальное управление природопользованием и охраной природы в условиях неопределенности отношений собственности на природные ресурсы между федеральным и региональным уровнями управления.

К недостаткам такого сценария развития относится определенная зависимость экологических контрольных служб от региональных органов управления, а также необходимость организации работы комитета в условиях объективных противоречий между требованиями федерального министерства и администрации (правительства) субъекта федерации.

В 1994 году этот сценарий развития региональных систем управления природопользованием реализовывался в Костромской, Калужской и ряде других областей.

Второй сценарий предусматривает развитие региональной системы управления природопользованием и охраной природы по двухзвенной схеме. При этом сценарии функции экологических государственных контроля и экспертизы, независимых от региональной администрации, осуществляет специально уполномоченный территориальный орган Минприроды России. На создаваемый департамент природопользования администрации (правительства) субъекта федерации возлагаются функции:

- определения основных направлений региональной экополитики, соответствующая ей координация деятельности природно-ресурсных ведомств в рамках единой системы управления субъекта федерации;
- развития региональной нормативно-правовой базы в сфере природопользования;
- ведения комплексных территориальных кадастров природных ресурсов;
- разработки и контроля реализации региональных экологических программ, в первую очередь, с использованием экономико-правовых, рыночно ориентированных инструментов государственного регулирования природопользования.

Основные преимущества этого сценария состоят в более полном соответствии его федеративному устройству государства, а также в усилении возможностей администрации (правительства) субъекта федерации при проведении единой политики устойчивого развития территории с учетом экологического фактора.

К недостаткам данного сценария относятся слабость существующей в настоящее время законодательной, нормативно-правовой, информационной баз, обеспечивающих деятельность системы управления, неопределенность отношений собственности на природные ресурсы на различных уровнях управления, а также в отсутствие четкого механизма федерального экологического контроля в новых условиях. Реорганизация ранее существующих комитетов экологии и природных ресурсов по второму сценарию проведена в

1993-1994 гг. в Вологодской, Нижегородской, Владимирской, и ряде других областей.

По третьему сценарию региональный комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов развивается как федеральный орган с последовательным усилением экспертных и контрольных функций. Применение экономико-правовых методов управления природопользованием все в большей мере передается территориальным подразделениям федеральных отраслевых ресурсных министерств и ведомств. В сложных современных условиях администрации (правительства) субъектов федерации, развивающихся по третьему сценарию, относят на будущее решение комплексных вопросов использования природных ресурсов и охраны природы.

Развитие систем управления природопользованием и охраной природы по такому сценарию осуществляется в Ивановской и некоторых других областях.

При таком подходе как территориальные органы управления, так и комитеты охраны окружающей среды и природных ресурсов не смогут проводить единую комплексную региональную политику в сфере природопользования. Они не будут обладать реальной возможностью влиять на деятельность природопользователей посредством экономико-правовых методов и не смогут обеспечить сбалансированное, рациональное использование природных ресурсов. Таким образом, как субъект федерации, так и органы местного самоуправления в значительной мере лишаются фундамента, на котором должна строиться организация территориального управления.

Основной вывод. Эффективное управление природопользованием и охраной природы возможно только в регионах, где развитие систем управления в этой сфере осуществляется по одному из первых двух сценариев.

В процессе исследований была предпринята попытка выяснить, с чем связано возникновение указанных выше трех сценариев развития систем управления природопользованием и охраной природы. Очевидно, это обусловлено рядом объективных и субъективных факторов. К первым относится уровень использования природно-ресурсного потенциала территории и степень антропогенного воздействия на окружающую среду хозяйственных комплексов.

Интегральную оценку эксплуатируемых запасов, как считают А.С. Мартынов и др. (1994 г.), можно получить на основе размеров платежей: за недра, за воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизных сборов за нефть и газ. Лесные ресурсы региона характеризуются эксплуатационным запасом древесины на единицу общей площади, почвенные ресурсы - индексом биологической продуктивности растительного покрова и запасом гумуса в почвах. Для учета социального компонента авторы предложили использовать показатель, интегрирующий оценку комфортности для человека климата и обеспеченность региона водными ресурсами. Выполненное сравнение разработанных электронных карт (Мартынов и др., 1994) с картой, показывающей сценарии развития региональной системы управления природопользованием и охраной природы, свидетельствует об отсутствии видимой связи выбора субъектом федерации того или иного сценария развития региональной системы управления природопользованием и охраной природы с уровнем антропогенного воздействия на окружающую среду, а также с величиной и разнообразием природно-ресурсного потенциала, с характером его использования.

Видимо, в настоящее время, причины кроются в другом - в сложившихся конкретных отношениях центр - субъект федерации, прежде всего, в политическом аспекте, и этнокультурных традициях. В определенной мере это подтверждается тем, что в республиках, входящих в состав Российской Федерации, комитеты охраны окружающей среды и природных ресурсов преобразованы в соответствующие Министерства, и практическое содержание их вертикального подчинения Минприроды РФ носит, в основном, нормативно-правовой характер.

Изложенное со значительной долей уверенности позволяет утверждать: в настоящее время выбор того или иного сценария развития региональной системы управления зависит не столько от объективных факторов (наличия и уровня использования природно-ресурсного потенциала, степени антропогенного воздействия), сколько от субъективных (сложившихся отношений центр - регион, территориальных структур государственного управления природопользованием, кадрового состава их руководства, укоренившихся традиций и стереотипов мышления по отношению к природопользованию и методам управления и т.п.).

Практика территориального управления природопользованием и охраной природы в зарубежных странах и современный отечественный опыт показывают, что в условиях перехода к рыночным отношениям его эффективность в значительной мере зависит не только от сценария развития государственных структур управления в этой сфере, но и от уровня развития рынка экологических услуг и природоохранной инфраструктуры. Территориальные государственные органы по управлению природопользованием и охраной природы, находясь на бюджетном финансировании, непосредственно сами не в состоянии решить весь круг возложенных на них в настоящее время вопросов. Эффективность их деятельности будет во многом зависеть от того, насколько они в своей деятельности сумеют:

- опереться на интеллектуальный потенциал регионов, организовав его вокруг себя и постоянно заботясь о его расширенном воспроизводстве, а также привлечь к решению проблем регионального развития научный потенциал центра;
- создать условия для приоритетного развития природоохранной инфраструктуры (льготное налогообложение, кредитование и т.п.).

Рассмотрение основных элементов территориальной системы управления природопользованием и охраной природы нельзя считать законченным, не обратив внимание еще на один важнейший момент - роль в этом процессе неправительственных организаций. Без их эффективной деятельности реализация государственной политики экологически безопасного и устойчивого развития будет крайне затруднена, а, скорее всего, невозможна. Поэтому в сложных условиях переходного периода таким организациям требуется особенно внимательное отношение и поддержка со стороны государства. Это особенно важно у нас в России, где недостаточны демократические традиции и велика опасность чиновничьего произвола в условиях сохранившегося (а по ряду позиций даже усилившегося) со времен планово-командной системы "индивидуального подхода" при применении разрешительных и запретительных функций к деятельности природопользователей. Нельзя забывать, что без контроля общества любая система государственного управления в монополю-

тепличных условиях может начать работать сама на себя, последовательно вырождаться и деградировать.

Последовательное создание комплексной, уравновешенной системы управления природопользованием и охраной природы в регионах России - сложный, неравномерный и длительный процесс, зависящий от условий каждой конкретной территории. Проведенные исследования (Фоменко, Поярков, 1993, Фоменко, 1994) позволили выявить ряд особенностей протекания этого процесса и сформулировать несколько основных принципов формирования таких территориальных систем, которые следует учитывать в практической работе.

2. Основные принципы формирования организационных структур территориальных систем управления природопользованием и охраны природы.

Для построения территориальной системы управления природопользованием и охраной природы, которая обеспечивала бы эффективное применение новых инструментов государственного регулирования (фискальных и нефискальных), необходимо придерживаться следующих основных принципов.

Ориентация на приоритетные цели экополитики. Территориальные системы управления природопользованием и охраны природы должны разрабатываться для каждой конкретной территории в соответствии с присущими ей целевыми приоритетами экополитики. Только при этом условии возможна эффективная реализация планов действий и целевых программ в сфере природопользования и охраны природы. Такой подход позволяет выбрать наиболее рациональный вариант организации структур территориального управления.

Соблюдение целостности (органичности) системы. Региональная система управления природопользованием и охраной природы должна представлять из себя целостную, органичную систему. Набор и характер ее элементов, определенных в соответствии с приоритетами экополитики для каждой конкретной территории, а также связи между ними в значительной степени определяются особенностями географической среды региона. Связи между элементами должны быть органичны и соответствовать поставленным задачам.

Обеспечение использования применения инструментов реализации экополитики. Система управления природопользованием и охраны природы должна организационно обеспечивать территориально эффективное применение выбранных в ходе разработки территориальных экологических программ сочетаний инструментов экополитики (сборов, налогов, исков и штрафов, разрешений, лицензий, товарных знаков и т.д.). Практика показывает, что для этого, как правило, недостаточно организации специализированных отделов, групп или назначения специалистов, ответственных за применение отдельных инструментов. Требуется системный подход к проектированию всей структуры управления природопользованием и охраной природы на территориях.

Обязательное формирование ядра системы. Элементы территориальной системы управления природопользованием и охраной природы неравноценны. Одни из них в большей степени отражают цель системы, другие только дополняют ее, а третьи создают условия для нормального функционирования первых двух элементов. Поэтому ядро системы образуют те элементы, от которых непосредственно зависит выполнение целевых приоритетов экополитики.

Соблюдение иерархичности при проектировании системы. Территориальная система управления природопользованием и охраной природы постоянно испытывает возмущающее действие различных факторов, направленных на дезорганизацию или разрушение самой системы. Поддержание системы в динамическом равновесии должно обеспечиваться либо за счет преобразования всей системы или отдельных ее элементов, либо при помощи регулирования условий функционирования системы. В условиях переходного периода поддержание динамического равновесия представляет собой крайне важную задачу, решение которой возможно при гибкой структуре системы, периферия которой динамична, а ядро достаточно устойчиво.

Соблюдение совместимости элементов системы. Каждый из элементов территориальной системы управления природопользованием и охраной природы должен быть составной частью целого. Они должны дополнять друг друга, взаимодействовать между собой, обеспечивая, тем самым, благоприятные условия функционирования каждого. В систему могут быть объединены только те элементы, которые способны решать задачи, - общие для всей системы.

Соблюдение указанных основных принципов как на региональном, так и, особенно, на локальном уровне позволит ускорить создание эффективных территориальных систем управления природопользованием и охраной природы и избежать на этом пути многих ошибок. В то же время, в каждом регионе необходимо учитывать и другие факторы, обусловленные, прежде всего, географическими особенностями территорий.

3. Основные географические факторы, которые необходимо учитывать при формировании территориальных систем управления природопользованием и охраны природы

Объективной основой построения той или иной территориальной системы управления и разработки соответствующей организационной структуры выступают реально существующие географические условия жизни населения, в том числе, производственной деятельности. Именно они предопределяют выбор типа ядра структуры, пути и способы развития ее периферии, а также режим их работы.

Эти условия весьма многообразны. Поэтому ниже показаны только те из них, которые, с нашей точки зрения, в наибольшей степени прямо или опосредованно влияют на формирование и развитие территориальных систем управления природопользованием.

Характер природно-хозяйственных условий определяет общий строй хозяйственной деятельности, который зависит не только от сочетаний природных ресурсов, но и от факторов природной среды, влияющих на характер любой хозяйственной деятельности, а также от транспортно- географического положения. К природным факторам относятся зональные (гидроклиматические показатели, определяющие суровость природных условий) и внезональные (геоморфологические), а также факторы опасных природных явлений (сейсмичность, цунамиопасность и т.п.). Следует подчеркнуть, что характер природно-хозяйственных условий влияет как на организационные структуры управления природопользованием, так и на режим работы этих структур.

Тип природопользования. Под этим базисным понятием подразумевается технологически однотипная и территориально-конкретная форма использования природно-ресурсного потенциала той или иной территории с присущими только ей прямыми и обратными связями хозяйственной деятельности с географической средой. Сочетание на конкретной территории нескольких типов природопользования, среди которых в каждый данный момент времени выделяется лидирующий тип и сопутствующие ему, характеризует главные черты хозяйственного освоения территории, в процессе которого формируется та или иная территориально-хозяйственная система со свойственным ей типом организационных структур управления.

Типы природопользования, сложившиеся в регионе, определяющие размеры и характер разработки того или иного ресурса, оказывают прямое воздействие на функциональные структуры в системе управления природопользованием и, следовательно, решающим образом влияют на уровень развития и роль в структуре управления, численность и профессиональный состав соответствующих функциональных подразделений.

Этим, безусловно, не исчерпывается анализ влияния типов природопользования на построение соответствующих региональных структур управления. При непосредственном проектировании организационной структуры в конкретном регионе он должен быть более обстоятельным и более полным.

Традиции природопользования, связанные с этническими особенностями народов, населяющих те или иные территории в обязательном порядке должны учитываться при разработке региональных систем управления природопользованием. Именно от этих особенностей в значительной мере зависит характер мотивации эколого-правомерной деятельности, связанной с соблюдением территориальных экологических регламентации и ограничений, а также диапазон выбора принимаемых, решений,

Изменения характера природопользования и ландшафта территорий неизбежно отражаются и на этногенезе населяющих территории народов. В ряде случаев происходящие изменения могут носить негативный для развития этносов характер.

Строительство плотин, вырубка лесов, экологические катастрофы типа Аральской неизбежно отразятся на этногенезе народов, проживающих на территориях, подверженных ландшафтными изменениям. Такие процессы особенно опасны для народов с компактным проживанием, чья жизнь и развитие тесно связаны с исторически сложившимся характером природопользования. Поэтому в районах компактного проживания малых народов необходимо создание специальных эколого-экономических зон с особым режимом и структурами управления. Соответствующие территориальные органы управления природопользованием и охраной природы необходимо наделить дополнительными полномочиями по ограничению деятельности различных ведомств и частных фирм в сфере природопользования. Особенно важно комплексно рассматривать возможности выдачи лицензий на изъятие ресурсов, в том числе и стратегических. Любые предполагаемые изменения характера природопользования следует подвергать тщательной территориальной этно-экологической экспертизе.

При разработке территориальных систем управления природопользованием и охраной природы важно учитывать вопросы, которые связаны с национальной культурой и религиозными традициями. Все это имеет большое значение для определения ценностей, убеждений, норм поведения, которые характеризуют человеческое общество в конкретном регионе.

Особенно необходимо учитывать ценности, касающиеся: распределения социальных ролей и их статуса; критериев успеха и достижений в экономической и социальной жизни; уважения к возрасту и старшинству; роли традиционных органов власти и лидеров сообщества; демократических или авторитарных традиций, индивидуализма или коллективизма; превалирования духовных или материальных ценностей; чувства долга по отношению к семье, сообществу и этнической группе; характера социализации и коммуникации; приемлемости и формы обратной связи, оценок и критики; значения религии в общественной жизни и ее влияния на экономическую деятельность; отношения к другим культурам, религиям, этническим группам, меньшинствам; отношения к социальным, технологическим и другим изменениям; понятия времени.

Основные выводы из общего, не претендующего на полноту, анализа развития территориальных систем управления природопользованием в регионах России, можно сформулировать следующим образом.

1. В настоящее время выбор того или иного сценария развития региональной системы управления зависит, главным образом, от субъективных факторов: сложившихся отношений центр - регион, территориальных структур государственного управления природопользованием, кадрового состава их руководства, укоренившихся традиций и стереотипов мышления по отношению к природопользованию и методам управления им и т.п.

2. Процесс реформирования территориальных систем управления природопользованием и охраной природы представляет из себя необходимое условие реализации стратегии экологически безопасного и устойчивого развития. Реформирование должно учитывать не только общие закономерности развития рыночных реформ, но и географические особенности территорий, понимаемые в самом широком смысле. Тем самым обеспечивается дифференцированный в пространственно-временном отношении подход, особенно необходимый в условиях России. Важнейшее отличие реформированных структур заключается в том, что они должны ориентироваться на достижение целей и приоритетов экополитики, тем самым в значительной мере изменяя требования к информационному обеспечению своей деятельности.

3. Наметилось отставание научно-методического обеспечения реформирования территориальных систем управления природопользованием и охраны природы от темпов проводимых реформ, что может усилить нерациональное использование природных ресурсов и привести к возникновению в отдельных регионах экологических и социальных кризисов. Поэтому необходимо расширение и углубление географических, особенно междисциплинарных, исследований по проблемам организации территориального управления природопользованием и охраной природы в новых непривычных для нас условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гранберг А.Г. Региональная политика в программе экономических реформ. - М: Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству (СОПСиЭС), 1995. - 39 с.
2. Жекулин В.С. О междисциплинарных исследованиях и интеграционных тенденциях в географической науке // Изв. ВГО, 1984, Т. 116, вып. 3 - С. 193-200.
3. Мартынов А.С., Артюхов В.В. и др. Россия: стратегия инвестирования в кризисный период (инвестиционный климат России).- М., ПАИМС, 1994,-240 с.
4. Михайлов Ю.П. Проблемы природопользования и география // Природопользование и география (методологические аспекты): Сб.-Владивосток: ДВО АН СССР, 1989. - С.8-16.
5. Мосунов В.П., Никульников Ю.С. Управленческая география (некоторые проблемы становления) // География и природные ресурсы. - 1985 - N 1 - С. 106-113.
6. Окружающая среда для Европы. Программа действий по защите окружающей среды для Центральной и Восточной Европы / Документ, представленный конференции на уровне министров в Люцерне, Швейцария, 28-30 апреля 1993 года, 186 с.
7. Программа действий. Повестка дня на 21 век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. (Материалы встречи на высшем уровне "Планета земля") / Сост. М. Китинг. -Женева; 1993. -69 с.
8. Сбалансированное экономическое, социальное и экологическое развитие территории (экономико-географические аспекты) / Горленко И.А., Руденко Л.Г., Малюк С.Н., Лебедь Н.П. - Киев, 1991. - 55 с. (Препринт АН УССР, Отделение географии ИГФ АН УССР; с. 11-91).
9. Степин В.С. Философия и образы будущего // Вопросы философии. 1994.- N 6.- С.10-21.
10. Фоменко Г.А. Регионализация систем управления природопользованием в условиях перехода к рынку. - Ярославль, 1993. -182 с.
11. Фоменко Г.А., Поярков Б.В. Преобразование управления природопользованием в условиях перехода к рыночным отношениям и децентрализации государственной власти // Изв. АН СССР. Сер. геогр. - 1993. - N 4. - С. 77-84.
12. Хесле В. Философия и экология / Перевод А.К. Судакова. - М.: Наука, 1993. - 205 с.
13. Immler H. Vom Wert der Natur. Zur oekologische Reform von Wirtschaft und Gesellschaft Natur in der oekonomische Theorie Teil 3.2 Aufgabe. Westdeutsche Verlag, 1990. 348 s.
14. Wicke L. Umweltoekonomie und Umweltpolitik / Redaktionelle Verantwortung: Verlag C.H. Beck. Muenchen, 1991. 277 s.